

VYSOKÁ ŠKOLA: Univerzita Karlova
Rozvojový projekt na rok 2019 Formulář pro závěrečnou zprávu

Program:	
-----------------	--


Tematické zaměření:	Rozvoj systému vnitřního hodnocení kvality vzdělávací a/nebo tvůrčí činnosti s důrazem na zapojení všech aktérů
----------------------------	---



Název projektu: Dobudování systémů zajišťování a posilování kvality vysokých škol v podmínkách institucionální akreditace
--

Období řešení projektu:	Od: 1. 1. 2019	Do: 31. 12. 2019
--------------------------------	-----------------------	-------------------------

Dotace (v tis. Kč)	Celkem:	V tom běžné finanční prostředky:	V tom kapitálové finanční prostředky:
Požadavek	800	800	0
Čerpáno	763	763	0

ZÁKLADNÍ INFORMACE

	Hlavní řešitel	Kontaktní osoba
Jméno:	Mgr. Vojtěch Tomášek	
Podpis:		
Fakulta/Součást	Univerzita Karlova	
Adresa/Web:	Ovocný trh 560/5, Praha 1, 116 36/ www.cuni.cz	
Telefon:	224 491 288	
E-mail:	Vojtech.Tomasek@ruk.cuni.cz	

Jméno rektora:	Prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA
Podpis:	
Datum:	v Praze dne 12 -02- 2020
Razítko školy:	

ZPRÁVA O PRŮBĚHU ŘEŠENÍ PROJEKTU	
Cíle projektu	Uvedte předem stanovené cíle a u každého z nich uvedte, do jaké míry byl splněn, případně důvod, proč splněn nebyl.
	<p>1) Rozvoj společných přístupů k propojování hodnocení vzdělávací a tvůrčí činnosti ve studijních programech UK</p> <p>UK byla v rámci dělby odpovědnosti za plnění společných cílů CRP koordinátorem pracovní skupiny k tématu propojování hodnocení vzdělávací a tvůrčí činnosti. Na této pracovní skupině byly sdíleny i výstupy za UK, jejíž metodické pojetí je popsáno ve společném výstupu CRP.</p> <p>Nové metodické návrhy vzešlé z jednání pracovní skupiny byly implementovány do systému hodnocení studijních programů na UK (např. restrukturační dat z hodnocení tvůrčí činnosti na úrovni studijních programů).</p> <p>2) Rozvoj systému uznávání předchozího vzdělávání v souvislosti s nově získaným oprávněním v rámci institucionální akreditace</p> <p>UK se aktivně účastnila všech jednání pracovní skupiny koordinované MU a sdílela zde výstupy, zejména co se týče elektronické evidence dat. Došlo k inovaci interního systému nostrifikací včetně související metodiky.</p> <p>3) Pilotní hodnocení kvality studijních programů UK</p> <p>Ve spolupráci s radou pro vnitřní hodnocení UK byl připraven kompletní návrh pilotní verze celého systému včetně návrhu potřebných dat a metodiky jejich zpracování, návrh sebehodnotící zprávy garanta a souhrnné zprávy o hodnocení daného SP.</p> <p>Dále byl nastaven proces hodnocení (role pracovní skupiny RVH, Garanta SP, externího hodnotitele apod.) a byla vytvořena zadávací dokumentace pro jeho implementaci do studijního informačního systému UK.</p> <p>4) Rozvoj kvality učení a výuky vedoucích k excelenci ve vzdělávání ve studijních programech UK</p> <p>UK se účastnila všech jednání pracovní skupiny koordinované UPOL a aktivně zde sdílela své zkušenosti. V rámci UK proběhla revize využitelnosti fakultních anket k hodnocení výuky pro definici excelence ve výuce.</p> <p>Hodnocení kvality výuky bylo také implementováno formou specifických otázek do šetření kvality studia studenty, které proběhlo na jaře 2019 a bylo vyhodnoceno i na úrovni fakult.</p> <p>V rámci metodické přípravy systému hodnocení studijních programů byla vytvořena specifická metodika užití dat o průběhu a kvalitě výuky a jejich hodnocení (např. vytíženost vyučujících, podíl na zajištění výuky, jazyková vybavenost vyučujících aj.).</p>
Plnění kontrolovatelných výstupů	Uvedte stanovené kontrolovatelné výstupy projektu a do jaké míry byly splněny, případně důvod, proč splněny nebyly.

	<p>1) Metodika posuzování tvůrčí činnosti v rámci hodnocení studijních programů</p> <p>Hodnocení tvůrčí činnosti bylo implementováno jako jedna z klíčových oblastí komplexního systému hodnocení studijních programů na UK. Byla vytvořena metodika zpracování a posuzování dat z databází výstupů tvůrčí činnosti i výstupů aktuálně budovaného interního systému hodnocení tvůrčí činnosti na UK.</p> <p>2) Metodika uznávání předchozího vzdělávání středoškolského vzdělání</p> <p>Na základě sdílených výstupů na společné pracovní skupině vznikla inovativní metodika, zejména s ohledem na elektronickou evidenci.</p> <p>3) Metodika hodnocení kvality výuky v rámci hodnocení studijních programů</p> <p>Hodnocení kvality výuky bylo implementováno jako jedna z klíčových oblastí komplexního systému hodnocení studijních programů na UK. Byla vytvořena metodika zpracování a posuzování dat a metodika využití specifických dat ke kvalitě výuky vzešlých ze šetření kvality studia studenty.</p> <p>4) Pilotní verze systému hodnocení studijních programů v rámci informačního systému</p> <p>Ve spolupráci s radou pro vnitřní hodnocení UK byl připraven kompletní návrh pilotní verze celého systému včetně návrhu potřebných dat a metodiky jejich zpracování, návrh sebehodnotící zprávy garanta a souhrnné zprávy o hodnocení daného SP. Dále byl nastaven proces hodnocení (role pracovní skupiny RVH, Garanta SP, externího hodnotitele apod.) a byla vytvořena zadávací dokumentace pro jeho implementaci do studijního informačního systému UK.</p> <p>5) Semináře a pracovní skupiny se zástupci fakult a externími spolupracovníky</p> <p>Zástupci UK se pravidelně účastnili všech projektových pracovních skupin a aktivně zde prezentovali zkušenosti a výstupy.</p> <p>UK přímo koordinovala pracovní skupiny k rozvoji společných přístupů k propojování hodnocení vzdělávací a tvůrčí činnosti, organizovala na své půdě všechny tři pracovní jednání a koordinovala tvorbu společného výstupu <i>Problematika hodnocení tvůrčí činnosti v rámci jednotlivých studijních programů</i>.</p> <p>6) Účast na mezinárodních konferencích EUA k hodnocení kvality vysokých škol, např. European quality Assurance Forum</p> <p>Čtyři zástupci UK se zúčastnili společné zahraniční metodické cesty do Irska v září 2019. Dva zástupci projektu se zúčastnili konference <i>European learning and teaching forum</i> pořádané EUA ve dnech 12-15.2. 2019 ve Varšavě.</p>										
Změny v řešení	Pokud došlo v průběhu řešení ke změnám, uveďte je, vysvětlete příčinu, v případě, že jste žádali o jejich povolení MŠMT, uveďte č. j. vyřízení této žádosti.										
	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="300 1760 362 1827">č.</th> <th data-bbox="362 1760 919 1827">Jednotlivé změny (přidejte řádky podle potřeby)</th> <th data-bbox="919 1760 1477 1827">Zdůvodnění (případně č. j. vyřízení žádosti na MŠMT)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="300 1827 362 1935">1</td> <td data-bbox="362 1827 919 1935">V rámci projektového týmu byl Mgr. Václav Müller nahrazen Mgr. Josefem Matouškem</td> <td data-bbox="919 1827 1477 1935">Mgr. Matoušek byl pověřen organizací a administrací projektu a zároveň plnil i analytické a metodické činnosti související s plněním cílů a přípravou výstupů.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="300 1935 362 2038">2</td> <td data-bbox="362 1935 919 2038">Změna rozpočtu osobních nákladů: Z kapitoly 2.2 bylo z ušetřených prostředků 85 tisíc převedeno 57 tisíc do kapitoly 2.1 a 28 tisíc do kapitoly 2.3.</td> <td data-bbox="919 1935 1477 2038">Oproti původnímu plánu byla část činností, u nichž byl předpoklad zajištění prostřednictvím DPČ/DPP, vykonána pracovníky projektového týmu. Tím došlo k ušetření 85 tisíc v rámci</td> </tr> </tbody> </table>	č.	Jednotlivé změny (přidejte řádky podle potřeby)	Zdůvodnění (případně č. j. vyřízení žádosti na MŠMT)	1	V rámci projektového týmu byl Mgr. Václav Müller nahrazen Mgr. Josefem Matouškem	Mgr. Matoušek byl pověřen organizací a administrací projektu a zároveň plnil i analytické a metodické činnosti související s plněním cílů a přípravou výstupů.	2	Změna rozpočtu osobních nákladů: Z kapitoly 2.2 bylo z ušetřených prostředků 85 tisíc převedeno 57 tisíc do kapitoly 2.1 a 28 tisíc do kapitoly 2.3.	Oproti původnímu plánu byla část činností, u nichž byl předpoklad zajištění prostřednictvím DPČ/DPP, vykonána pracovníky projektového týmu. Tím došlo k ušetření 85 tisíc v rámci	
č.	Jednotlivé změny (přidejte řádky podle potřeby)	Zdůvodnění (případně č. j. vyřízení žádosti na MŠMT)									
1	V rámci projektového týmu byl Mgr. Václav Müller nahrazen Mgr. Josefem Matouškem	Mgr. Matoušek byl pověřen organizací a administrací projektu a zároveň plnil i analytické a metodické činnosti související s plněním cílů a přípravou výstupů.									
2	Změna rozpočtu osobních nákladů: Z kapitoly 2.2 bylo z ušetřených prostředků 85 tisíc převedeno 57 tisíc do kapitoly 2.1 a 28 tisíc do kapitoly 2.3.	Oproti původnímu plánu byla část činností, u nichž byl předpoklad zajištění prostřednictvím DPČ/DPP, vykonána pracovníky projektového týmu. Tím došlo k ušetření 85 tisíc v rámci									

			kapitoly 2.2. Z těchto ušetřených prostředků bylo částkou 57 tisíc hrazeno potřebné navýšení mzdových prostředků způsobené vyplacením mzdových odměn pracovníkům UK. Dále bylo částkou 28 tisíc hrazeno potřebné navýšení v kapitole 2.3, které bylo způsobené částečně výše uvedeným navýšením prostředků v kapitole 2.1, a částečně díky legislativním změnám v úhradách odvodů.
Přehled o pokračujícím projektu	Pokud se jedná o pokračující projekt, uveďte, od kdy se realizuje a kolik finančních prostředků již bylo vyčerpáno. V případě, že je plánováno pokračování projektu v dalších letech, uveďte výhled do budoucna.		
	Rok realizace	Čerpání finančních prostředků (souhrnný údaj)	Poznámka (případně výhled do budoucna)

Poznámka: V případě, že potřebujete sdělit další doplňující informace, uveďte je v příloze.

Specifikace čerpání finanční dotace na řešení projektu (vyplnit za celý projekt)			
		Přidělená dotace na řešení projektu - ukazatel I (v tis. Kč)	Čerpání dotace (v tis. Kč)
1.	Kapitálové finanční prostředky celkem	0	0
1.1	Dlouhodobý nehmotný majetek (SW, licence)	0	0
1.2	Samostatné věci movité (stroje, zařízení)	0	0
1.3	Ostatní technické zhodnocení	0	0
2.	Běžné finanční prostředky celkem	800	763
	Osobní náklady:		
2.1	Mzdy (včetně pohyblivých složek)	300	350
2.2	Ostatní osobní náklady (odměny z dohod o pracovní činnosti, dohod o provedení práce, popř. i některé odměny hrazené na základě nepojmenovaných smluv uzavřených podle zákona § 1746 odst. 2 č. 89/2012 Sb., občanský zákoník)	200	112
2.3	Odvody pojistného na veřejné zdravotní pojištění a pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a příděly do sociálního fondu	100	135
	Ostatní:		
2.4	Materiální náklady (včetně drobného majetku)	20	6
2.5	Služby a náklady nevýrobní	20	0

2.6	Cestovní náhrady	160	160
2.7	Stipendia	0	0
3.	Celkem běžné a kapitálové finanční prostředky	800	763

Bližší zdůvodnění čerpání v jednotlivých položkách (přidejte řádky podle potřeby)		
Číslo položky (viz předchozí tab.)	Název výdaje a jeho zdůvodnění	Částka (v tis. Kč)
2.1.	Jedná se o mzdové náklady na pracovní pozici integrující organizaci projektu, koordinaci projektového týmu a analytickou a metodickou činnost při plnění cílů a dále na zajištění odměn pracovníků projektového týmu.	350
2.2.	Jedná se o náklady dvou pomocných DPP, jedné DPP na výpomoc se zajištěním administrativy projektu, organizace setkání apod., druhá DPP na pomocné analytické a metodické činnosti (kontrola dat apod.).	112
2.3.	Jedná se odvody související se mzdovým úvazkem a vyplacení odměn v kapitole 2.1., včetně sociálního fondu.	135
2.4.	Jedná se o materiální náklady na zajištění analytické činnosti (koupě odborných knih a mezinárodních odborných periodik). Částku se nepodařilo plně vyčerpat, jelikož se původně předpokládal větší podíl pracovníků na DPP a tudíž i potřeba zajistit jim materiální podmínky, zejména notebooky.	6
2.5.	Služby nebyly čerpány. Částku se nepodařilo vyčerpat, jelikož nebyly čerpány původně předpokládané prostředky na služby zajišťující datové výstupy, které nakonec nebyly fakturovány, jelikož činnost byla zajištěna interními pracovišti UK.	0
2.6.	Jedná se o veškeré prostředky související se zajištěním společné zahraniční cesty do Irska v září 2019 a účasti dvou zástupců UK na European learning and teaching forum. Dále jde o náklady spojené s tuzemskými cestami na jednání projektového týmu a konferenci Hodnocení kvality vysokých škol.	160